



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

КОПІЯ

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

28 липня 2016 року

10:32

№ 826/3723/16

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Мазур А.С., при секретарі судового засідання Авраменко Л.С., за участю представника позивача – Кошарського О.В., представників відповідачів: Воронова Є.Є., Савчука О.Ю., розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Інформаційне агентство "Українські новини"
до Будинку відпочинку "Конча-Заспа" Державного управління справами,
Комплексу відпочинку "Пуща-Водиця" Державного управління справами
про визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії,

На підставі частини третьої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України у судовому засіданні 27 квітня 2016 року проголошено вступну та резолютивну частини постанови. Виготовлення постанови у повному обсязі відкладено, про що повідомлено осіб, які брали участь у розгляді справи, з урахуванням вимог частини другої статті 167 Кодексу адміністративного судочинства України. Під час проголошення вступної та резолютивної частин постанови сторонам роз'яснено зміст судового рішення, порядок і строк його оскарження, а також порядок отримання повного тексту постанови, визначеного статтею 167 Кодексу адміністративного судочинства України.

ВСТАНОВИВ:

До Окружного адміністративного суду міста Києва звернулося товариство з обмеженою відповідальністю "Інформаційне агентство "Українські новини" з позовом до будинку відпочинку "Конча-Заспа" Державного управління справами, комплексу відпочинку "Пуща-Водиця" Державного управління справами, у якому просило визнати протиправними дії будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» на запит Інформаційного агентства «Українські Новини» від 10 вересня 2015 року щодо доступу до публічної інформації та зобов'язати будинок відпочинку «Конча-Заспа» та комплекс відпочинку «Пуща-Водиця» надати наступну публічну інформацію:

- 1) оновлений повний список осіб, які користуються правом проживання в будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» (з вказівкою номерів будинків та корпусів, в яких вони мешкають) станом на 1 вересня 2015 року;
- 2) вказати кількість розірваних та укладених протягом 2014-2015 років угод про право користування вищезазначеними об'єктами;
- 3) розмір витрат та утримання даних об'єктів, передбачених Держбюджетом України;
- 4) обсяг щомісячного фінансування будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» протягом січня-серпня 2015 року;



5) чи відбулося збільшення тарифів на користування вищевказаними об'єктами та на сплату комунальних послуг? Які саме тарифи та на скільки були збільшені?

6) скільки мешканців будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» користуються пільгами станом на 01 вересня 2015 року?

7) які заходи були вжиті на виконання Указу Президента щодо відміни пільг мешканцям будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця»?

8) скільки будинків у вищевказаних об'єктах протягом 2015 року були передані у оренду громадянам, які не є чинними або колишніми державними службовцями?

10) скільки коштів отримано від передачі в оренду будинків у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця»?

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначає, що на свій запит на інформацію від 10.09.2015 відповідно до вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації» 16.09.2015 Державне управління справами та Адміністрація Президента України надали відповідь, в якій висвітлили неповну інформацію з приводу запиту. Щодо запитуваної у п. 1, 2, 6, 8, 10 запиту інформації Державне управління справами та Адміністрація Президента України переслало відповідний запит за належністю до будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця».

Будинок відпочинку «Конча-Заспа» направило на адресу Інформаційного агентства «Українські Новини» лист від 24.09.2015 №02/281, яким відмовило в наданні інформації щодо списку осіб, з якими укладено договори на користування приміщеннями будинку відпочинку та зазначило, що будинки, що перебувають в його управлінні, в оренду нікому не передавалися. На інші питання запиту в межах компетенції було надано відповідь.

Комплексом відпочинку «Пуща-Водиця» відповіді на запит Інформаційного агентства «Українські Новини» надано не було.

Позивач вважає наведені дії відповідачів протиправними, тобто такими, що порушують право позивача на отримання публічної інформації.

У судовому засіданні позивач позов підтримав з підстав, викладених у позовній заяві, просив позов задовольнити у повному обсязі.

Представник будинку відпочинку "Конча-Заспа" Державного управління справами проти задоволення позову заперечував з підстав, викладених у письмових запереченнях та зазначив, що абз. 2 ч. 1 ст. 13 Закону України «Про доступ до публічної інформації» не розповсюджується на будинок відпочинку «Конча-Заспа», оскільки останній отримує кошти лише на утримання державної резиденції та не отримує коштів з державного бюджету на утримання спірних приміщень, дані приміщення будинку відпочинку «Конча-Заспа» утримує самостійно за рахунок грошових внесків їх користувачів.

Представник комплексу відпочинку "Пуща-Водиця" Державного управління справами у судовому засіданні та письмових запереченнях зазначив, що, надаючи відповідь на інформаційний запит від 10.09.2015 щодо надання інформації про перелік осіб, які користуються приміщеннями комплексу відпочинку "Пуща-Водиця", останнім позивачу було повідомлено, що не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини та надано відповідь на інші питання запиту.

Представники відповідачів просили у задоволенні позову, відмовити у повному обсязі. З матеріалів справи убачається, що 10.09.2015 Інформаційне агентство «Українські Новини» направило запит про отримання публічної інформації до Державного управління справами та Адміністрації Президента України, в якому просило надати:

1) оновлений повний список осіб, які користуються правом проживання в будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» (з вказівкою номерів будинків та корпусів, в яких вони мешкають) станом на 1 вересня 2015 року;

2) вказати кількість розірваних угод на право користування приміщеннями будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» протягом 2014-2015 років, а також кількість нових угод, укладених протягом 2014-2015 років;

3) розмір витрат, передбачених Державним бюджетом України на 2015 рік за



програмами, розпорядниками яких є Державне управління справами, на утримання будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами;

4) обсяг фінансування будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами протягом січня-серпня 2015 року (помісячно);

5) чи відбувалося протягом 2015 року збільшення тарифів на користування приміщеннями будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» та на сплату користувачами комунальних послуг? Які саме тарифи та на скільки були збільшені?

6) скільки мешканців будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» користуються пільгами на сплату комунальних послуг станом на 01 вересня 2015 року?

7) яких заходів було вжито на виконання Указу Президента України щодо відміни пільг мешканцям будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця»?

8) скільки будинків у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» протягом 2015 року були передані у оренду громадянам, які не є чинними або колишніми державними службовцями?

10) скільки коштів отримано від передачі в оренду будинків у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» не державним службовцям?

На вказаний запит Державним управлінням справами було надіслано відповідь від 16.09.2015, у якій було надано інформацію на пункти 3, 4, 5, 7 наведеного вище запиту.

У зазначеній відповіді також повідомлено, що оскільки Державне управління справами не є розпорядником запитуваної в пунктах 1, 2, 6, 8, 10 інформації, відповідно до ст. 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» запит надіслано за належністю до будинку відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами.

Листом від 16.09.2015 Адміністрація Президента України надала відповідь позивачу на запит від 10.09.2015 про надання інформації стосовно бюджетних витрат, спрямованих на функціонування будинку відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами, а також окремих питань користування цими об'єктами. Адміністрацією Президента України надано аналогічну відповідь з відповіддю Державного управління справами.

24.09.2015 будинок відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами надав відповідь № 02/281 на виконання доручення Державного управління справами щодо надання інформації на надісланий позивачем електронною поштою запит, згідно якої надано відповідь на пункти 1, 2, 6, 8, 10 запиту від 10.08.2015, однак, інформації, яку просило товариство з обмеженою відповідальністю "Інформаційне агентство "Українські новини" на пункт 1, зазначеним відповідачем не надано, оскільки останній вважає, що не має законних підстав для надання списку осіб, з якими укладено договори на користування приміщеннями будинку відпочинку «Конча-Заспа».

Наведене обґрунтовує тим, що пунктом 1.6 Положення про будинок відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами, затвердженого розпорядженням Керівника Державного управління справами від 05.12.2014 № 282, визначено, що будинок відпочинку «Конча-Заспа» надає окремі послуги щодо тимчасового користування його приміщеннями фізичними або юридичними особами.

Відповідно до пункту 1.2 Порядку надання приміщень та користування ними в будинку відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами, затвердженого розпорядженням Керівника Державного управління справами від 19.12.2014 № 309, перебування та проживання в будинку відпочинку дозволяється користувачам, які уклали з ним договір.

Стосовно неможливості надання відомостей про осіб, які уклали договори з будинком



відпочинку «Конча-Заспа» на користування його приміщеннями зазначено, що згідно ст. 11 Закону України «Про інформацію» заборонено збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди; ст. 32 Конституції України проголошено право людини на невтручання в її особисте життя; відповідно до ч. 6 ст. 6 Закону України «Про захист персональних даних» не допускається збирання, зберігання, використання, поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини; персональними даними згідно абз. 8 ст. 2 Закону України «Про захист персональних даних» є відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Позивач зазначив, що комплексом відпочинку "Пуща-Водиця" Державного управління справами відповіді на направлений за належністю запит від 10.09.2015 надано не було.

Вирішуючи спір по суті, суд зазначає наступне.

Будинок відпочинку "Конча-Заспа" Державного управління справами та комплекс відпочинку "Пуща-Водиця" Державного управління справами є юридичними особами публічного права.

Відповідно до положення про будинок відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами, затвердженого розпорядженням Керівника Державного управління справами 05.12.2014 № 282, яке було надане представником відповідача, будинок відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами є державним закладом охорони здоров'я, що перебуває в управлінні Державного управління справами і утримується за рахунок коштів загального та спеціального фондів Державного бюджету України.

У п. 1.3 зазначено, що будинок відпочинку є юридичною особою, має самостійний баланс, реєстраційні рахунки в органі Державної казначейської служби України для обліку коштів загального фонду Державного бюджету України, спеціальні реєстраційні рахунки для обліку коштів спеціального фонду Державного бюджету України, отриманих як плата за послуги та з інших джерел власних надходжень, а також печатку, кутовий штамп і бланки із зображеннями Державного Герба України та своїм найменуванням.

При цьому, відповідно до п. 1.4 цього ж Положення про будинок відпочинку, його структуру, штатний розпис та кошториси затверджує Орган управління майном.

Пунктом 3.1. положення про будинок відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами встановлено, що будинок відпочинку утворено з метою, зокрема, створення належних умов для прийому, перебування та відпочинку вищих посадових осіб держави, інших категорій осіб, обслуговування яких здійснюється Органом управління майном, а також інших осіб.

Відповідно до п. 3.2. наведеного вище Положення завданням будинку відпочинку є, зокрема, економне та ефективне витрачання бюджетних коштів.

Згідно п. 4.1 даного Положення майно будинку відпочинку є державною власністю і закріплюється за ним на праві оперативного управління для виконання покладених на нього завдань, передбачених цим Положенням.

Пунктом 5.5. цього ж Положення визначено, що до виключної компетенції Органу управління майном належить, зокрема, здійснення контролю за ефективністю використання і збереження державного майна, переданого будинку відпочинку в оперативне управління.

У розділі 6 Положення про будинок відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами врегульовано господарську і соціальну діяльність будинку відпочинку.

Відповідно до п. 6.1 цього ж Положення Будинок відпочинку утримується за рахунок коштів загального та спеціального фондів Державного бюджету України.

Будинок відпочинку відповідно до вимог законодавства, зокрема, надає платні послуги громадянам та юридичним особам, які обслуговуються на договірних засадах, та забезпечує використання надходжень від плати за послуги в порядку, визначеному законодавством України (п.п. 6.3.7).

Порядок надання приміщень та користування ними в будинку відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами та комплексі відпочинку «Пуща-Водиця»



Державного управління справами, затверджений розпорядженням Керівника Державного управління справами від 19.12.2014 № 309, встановлює правовий механізм користування приміщеннями в будинку відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами та комплексі відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами (далі – будинок відпочинку), внутрішній розпорядок проживання, правила користування майном будинку відпочинку, обсяг наданих послуг, відповідальність сторін.

Відповідно до п. 1.2. даного Порядку перебування та проживання в будинку відпочинку дозволяється користувачам (фізичним особам – громадянам України, іноземцям, особам без громадянства, а також юридичним особам), які уклали договір користування приміщеннями в будинку відпочинку (далі - договір), зразок якого наведено в додатку 1.

Відповідно до п. 2.3 Порядку будь-які невід'ємні поліпшення приміщення (об'єкта) є власністю держави.

Щодо зазначення у відповіді від 24.09.2015 № 02/281 будинком відпочинку «Конча-Заспа» про конфіденційність інформації, яка міститься в п. 1 запиту Інформаційного агентства "Українські новини", суд наводить наступне.

Порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, інформації, що становить суспільний інтерес, визначає Закон України "Про доступ до публічної інформації".

Відповідно до статті 1 Закону України "Про доступ до публічної інформації" публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

За загальним правилом публічна інформація є відкритою (частина друга статті 1 зазначеного Закону). Виняток становить інформація з обмеженим доступом, яка поділяється на конфіденційну, таємну та службову інформацію (ч. 1 ст. 6 Закону).

Нормами статті 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначено критерії обмеження доступу до публічної інформації.

Згідно з ч. 2 ст. 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" обмеження доступу до інформації здійснюється відповідно до закону при дотриманні сукупності таких вимог: 1) виключно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя; 2) розголошення інформації може завдати істотної шкоди цим інтересам; 3) шкода від оприлюднення такої інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні.

Ці вимоги називають "трискладовим тестом", який повинна пройти публічна інформація для визначення її відкритою чи обмеженою. За умови додержання сукупності всіх трьох підстав може бути обмежено доступ до інформації.

Згідно з частиною першою статті 12 Закону України "Про доступ до публічної інформації" суб'єктами відносин у сфері доступу до публічної інформації є: 1) запитувачі інформації - фізичні, юридичні особи, об'єднання громадян без статусу юридичної особи, крім суб'єктів владних повноважень; 2) розпорядники інформації - суб'єкти, визначені у статті 13 цього Закону; 3) структурний підрозділ або відповідальна особа з питань запитів на інформацію розпорядників інформації.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 13 Закону України "Про доступ до публічної інформації" розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються зокрема особи, якщо вони виконують делеговані повноваження суб'єктів владних повноважень згідно із законом чи договором, включаючи надання освітніх, оздоровчих, соціальних або інших державних послуг, - стосовно інформації, пов'язаної з виконанням їхніх обов'язків.



Відповідно до статті 5 Закону України "Про доступ до публічної інформації" доступ до інформації забезпечується, серед іншого, шляхом надання інформації за запитом на інформацію.

Згідно частини першої статті 19 Закону України "Про доступ до публічної інформації" запит на інформацію - це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Відповідно до положень частин четвертої та п'ятої статті 19 Закону України "Про доступ до публічної інформації" встановлено, що запит на інформацію має містити: 1) ім'я (найменування) запитувача, поштову адресу або адресу електронної пошти, а також номер засобу зв'язку, якщо такий є; 2) загальний опис інформації або вид, назву, реквізити чи зміст документа, щодо якого зроблено запит, якщо запитувачу це відомо; 3) підпис і дату за умови подання запиту в письмовій формі.

Як встановлює частина перша статті 20 Закону України "Про доступ до публічної інформації" розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

Частиною першою статті 22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначено, що розпорядник інформації має право відмовити в задоволенні запиту в таких випадках: 1) розпорядник інформації не володіє і не зобов'язаний відповідно до його компетенції, передбаченої законодавством, володіти інформацією, щодо якої зроблено запит; 2) інформація, що запитується, належить до категорії інформації з обмеженням доступом відповідно до частини другої статті 6 цього Закону; 3) особа, яка подала запит на інформацію, не оплатила передбачені статтею 21 цього Закону фактичні витрати, пов'язані з копіюванням або друком; 4) не дотримано вимог до запиту на інформацію, передбачених частиною п'ятою статті 19 цього Закону.

Відповідно до ч. 3 даної статті розпорядник інформації, який не володіє запитуваною інформацією, але якому за статусом або характером діяльності відомо або має бути відомо, хто нею володіє, зобов'язаний направити цей запит належному розпоряднику з одночасним повідомленням про це запитувача. У такому разі відлік строку розгляду запиту на інформацію починається з дня отримання запиту належним розпорядником.

З наведених норм Закону України "Про доступ до публічної інформації" вбачається, що розпорядники інформації зобов'язані надавати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту, за винятком випадків, передбачених частиною першою статті 22 Закону України "Про доступ до публічної інформації".

Відповідно до ч. 5 ст. 6 даного Закону не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно. При дотриманні вимог, передбачених частиною другою цієї статті, зазначене положення не поширюється на випадки, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину.

Згідно до ч. 1 ст. 7 Закону України "Про доступ до публічної інформації" конфіденційна інформація - інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов. Не може бути віднесена до конфіденційної інформація, зазначена в частині першій і другій статті 13 цього Закону.

У розумінні ч. 2 ст. 21 Закону України "Про інформацію" конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень.

Визначення, наведене у Законі України "Про інформацію", є ширшим. Цей Закон на відміну від Закону України "Про доступ до публічної інформації" до конфіденційної інформації відносить відомості про фізичну особу, якими є відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.



У зв'язку з ухваленням законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про захист персональних даних" Закон України "Про інформацію" втратив значення базового закону в галузі інформаційного законодавства.

Посилання на положення Закону України "Про захист персональних даних" також є не виправданим, оскільки відповідно до ч. 3 ст. 5 цього Закону допускається можливість заборони законом віднесення персональних даних певних категорій громадян чи їх (персональних даних) вичерпного переліку до інформації з обмеженим доступом. Таким законом є, зокрема, Закон України "Про доступ до публічної інформації", ч. 5 ст. 6 якого визначається перелік персональних даних фізичних осіб, які заборонено відносити до інформації з обмеженим доступом, зокрема не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно.

З огляду на викладене у відносинах, пов'язаних із забезпеченням права на доступ до публічної інформації, конфіденційна інформація повинна визначатися відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації".

Зазначена позиція узгоджується з правовою позицією Вищого адміністративного суду України, викладеній в ухвалі від 28.01.2016 по справі № 820/5313/15.

Аналізуючи викладене вище, суд приходить до висновку, що запит позивача стосувався надання саме публічної інформації, яка має відношення до використання бюджетних коштів юридичними особами, що фінансуються з державного бюджету, виконують делеговані повноваження суб'єктів владних повноважень щодо надання оздоровчих, соціальних або інших державних послуг, і обмеження доступу до якої можливо виключно з мотивів попередження шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину.

Разом з тим, суд дійшов висновку, що запитувана позивачем інформація не є інформацією з обмеженим доступом, оскільки позивач у своєму запиті на отримання публічної інформації від 10.09.2015 просив список осіб, які користуються правом проживання в будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексі відпочинку «Пуща-Водиця» (з вказівкою номерів будинків та корпусів, в яких вони мешкають) станом на 01.09.2015, тобто наведене питання запити не стосувалося персональних даних та інформації, доступ до якої обмежено юридичною особою.

Отже, суд вважає, що будинок відпочинку «Конча-Заспа» не мав підстав для відмови у наданні позивачу інформації щодо списку осіб, з якими укладено договори на користування приміщеннями будинку відпочинку, а тому дії цього відповідача в даному випадку є протиправними.

Досліджуючи наведену вище відповідь будинку відпочинку «Конча-Заспа» від 24.09.2015 № 02/281, суд зазначає, що на пункти 2, 6, 8, 10 запити позивача відповіді надані у повному обсязі.

Що ж стосується надання інформації на запит на отримання публічної інформації інформаційного агентства «Українські новини» від 10.09.2015 на питання, визначені у пунктах 1, 2, 6, 8, 10 даного запити комплексом відпочинку "Пуща-Водиця" Державного управління справами, суд зазначає наступне.

Позивачем заперечувалось отримання від вказаного відповідача будь-якої інформації на наведений вище інформаційний запит.

Представником комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» у судовому засіданні зазначено, що 18.09.2015 ними була надана відповідь на запит Інформаційного агентства "Українські новини" і направлена на поштову адресу позивача.

Доказів направлення суду не надано.

Як убачається з матеріалів справи, 31.03.2016 позивачем на адресу комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами направлено лист, у якому викладено прохання до даного відповідача надати відповідь на запит Інформаційного агентства «Українські Новини» від 10.09.2015, яке було переслане Адміністрацією



Президента України.

На вказаний лист комплексом відпочинку «Пуща-Водиця» надано відповідь від 21.04.2016 № 113/6, у якій зазначено про надання 18.09.2015 відповіді на запит позивача від 10.09.2015.

Однак, представником комплексу відпочинку "Пуща-Водиця" надано в судовому засіданні копію рекомендованого повідомлення про вручення 25.04.2016 поштового відправлення, проте, суд зазначає, що оригіналу вказаного повідомлення суду не надано, в копії даного повідомлення не зазначено вхідного номера чи будь-якої ідентифікації, що саме ця відповідь направлялась на адресу позивача.

З огляду на вказане, суд критично оцінює зазначений доказ і не бере його до уваги, будь-яких інших доказів відповідачем суду не надано, тому суд приходиться до висновку, що відповідь у належний спосіб, передбачений Законом України «Про доступ до публічної інформації», надана не була.

Тому, суд приходиться до висновку про протиправність дій комплексу відпочинку "Пуща-Водиця" Державного управління справами щодо надання відповіді на запит інформаційного агентства «Українські новини» від 10.09.2015 на отримання публічної інформації та необхідність зобов'язання даного відповідача надати інформацію на запит позивача від 10.09.2015 на питання, визначені у пунктах 1, 2, 6, 8, 10 даного запиту, оскільки саме в частині зазначених питань запит позивача був переадресований до комплексу відпочинку "Пуща-Водиця" Державним управлінням справами.

Позивач у позовній заяві вказував, що Державне управління справами та Адміністрація Президента України володіють інформацією щодо осіб, які користуються приміщеннями у будинку відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами та комплексі відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами, оскільки повні поіменні списки осіб, які користуються приміщеннями у зазначених комплексах, надавалися в 2012 році за запитом «Української Правди» Адміністрацією Президента України та у 2014 році за запитом «Українських Новин» Державним управлінням справами, що, на думку позивача, підтверджує, що вони є розпорядниками інформації щодо осіб, які користуються приміщеннями у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексі відпочинку «Пуща-Водиця».

Однак, чи є дані особи розпорядниками наразі даної інформації суд не встановлює, оскільки позовні вимоги щодо надання наведеної вище інформації заявлені до будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця».

Посилання на неточність та неповноту відповіді на запит від 10.09.2015 Державним управлінням справами судом також до уваги не береться із наведених вище причин.

Згідно з ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 2 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Таким чином, з'ясувавши фактичні обставини справи та проаналізувавши зібрані по справі докази, суд приходиться до висновку про наявність підстав для часткового задоволення позову.

Керуючись ст.ст. 69, 70, 71, 158-163, 167 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва

ПОСТАНОВИВ:

Позов задовольнити частково.

Визнати протиправними дії будинку відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами щодо надання відповіді на запит Інформаційного агентства «Українські новини» від 10.09.2015 на отримання публічної інформації.



Зобов'язати будинок відпочинку «Конча-Заспа» Державного управління справами надати інформацію на запит на отримання публічної інформації Інформаційного агентства «Українські новини» від 10.09.2015 на питання, визначені у п. 1 даного запиту.

Зобов'язати комплекс відпочинку «Пуца-Водиця» Державного управління справами надати інформацію на запит на отримання публічної інформації Інформаційного агентства «Українські новини» від 10.09.2015 на питання, визначені у пунктах 1, 2, 6, 8, 10 даного запиту.

В іншій частині позову відмовити.

Постанова набирає законної сили у відповідності зі ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України.

Постанова може бути оскаржена за правилами, встановленими ст. ст. 185 - 187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя



А.С. Мазур



Прешито та променено
на арк. Секретар
Галак А.В.

