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АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ

про визнання дій розпорядника противоправними та зобов’язання вчинити певні дії

13 січня 2017 року ГО «Центр Експертизи Політики» (далі - Позивач) відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», надіслав на поштову адресу Київської обласної державної адміністрації (далі – Київська ОДА, Відповідач) запит на ім’я Голови Київської ОДА на отримання публічної інформації.

У запиті висловлено прохання надати публічну інформацію, а саме: інформацію щодо 95 (дев’яносто п’яти) квартир, які було придбано Службою у справах дітей та сім’ї Київського ОДА протягом 2015 року для учасників АТО та родин учасників, які загинули, в розрізі кожної квартири з зазначенням площі квартири, адреси квартири та Прізвища Ім’я По-батькові отримувача цього житла.

У відповідь на запит Позивачу було відмовлено в отриманні запитуваної інформації (лист за № 8(з) від 27.01.2017 року). У своїй відповіді Відповідач зазначив, що дані про учасників бойових дій (АТО), родин загиблих в АТО із зазначенням їх прізвища, імені, по батькові, соціального статусу відносяться до конфіденційної інформації про особу, яка не може бути надана згідно з положенням п. 2 ч. 1 ст. 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації», ч. 2 ст. 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом».

Позивачем було направлено повторний запит на інформацію, в якому було викладено позицію щодо правомірності прохання надати публічну інформацію про прізвище, ім’я та по батькові осіб, яким в 2015 році було надано квартири як учасника АТО чи родинам учасників АТО, що загинули, а також адресу, вартість та площу вищезазначених квартир.

На повторний запит Відповідач у наданні запитуваної інформації повторно відмовив (лист від 14.02.2017 № 336/01-17). Зміст відповіді Відповідача повністю збігається зі змістом попереднього листа від 25.01.2017 року і зазначає ті самі підстави для відмови.

Після цього Позивач звернувся до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо порушення Відповідачем права на доступ до публічної інформації.

Відповідно до Листа від 20.03.2017 року, Представник Уповноваженого з питань дотримання права на інформацію та представництва в КСУ повідомила, що при надані відмови не було застосовано «трискладовий тест» і тому Відповідач має забезпечити надання відповіді на вказаний запит з урахуванням наданих роз’яснень та відповідно до вимог Закону.

Після цього Позивач отримав Лист від Київської ОДА № 846/01-14 від 20.04.2017 року. Відповідно до зазначеного листа, мені був наданий Зведений звіт про надання житла сім’ям загиблих військовослужбовців, які брали безпосередню участь в антитерористичні операції, а також для інвалідів І-ІІ групи з числа військовослужбовців, які брали участь у зазначеній операції та потребують поліпшення житлових умов в Київській області у 2015 році. Проте у надані інформації про адресу квартир та прізвищ, імен, по батькові осіб, що їх отримали, було відмовлено.

Позивач вважає, що дії Відповідача є незаконними із таких причин:

**Відповідач відмовив Позивачу у наданні запитуваної інформації всупереч нормам законодавства України.**

Стаття 34 Конституції України гарантує кожному право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб – на свій вибір.

У статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України № 475/97-ВР від 17.07.97 року, **гарантоване право на свободу одержувати інформацію**.

Згідно зі статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

В даному випадку, Позивач реалізовувала своє право вільно збирати та одержувати інформацію, яка знаходиться у володінні розпорядника інформації.

Стаття 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачає, що публічна інформація – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом. **Публічна інформація є відкритою**, крім випадків, встановлених законом.

 Відповідно до пункту 6 частини першої статті 14 Закону України «Про доступ до публічної інформації» **на розпорядників інформації покладено обов’язок надавати та оприлюднювати достовірну, точну та повну інформацію**, а також у разі потреби перевіряти правильність та об’єктивність наданої інформації і оновлювати оприлюднену інформацію.

Згідно з частиною другою статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту.

Звертаю увагу суду, що **запитувана інформація стосувалася розпорядження бюджетними коштами, оскільки квартири, які надавались учасникам та сім’ям загиблих в АТО, були придбані за рахунок коштів з бюджету.**

Відповідно до частини п’ятої статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», **не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами**, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, **умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно.** При дотриманні вимог, передбачених частиною другою цієї статті, зазначене положення не поширюється на випадки, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину.

Ця позиція також викладена в Постанові Пленуму Вищого адміністративного суду «Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації» від 29.09.2016 року № 10, де в п. 7.2. зазначено, що *за загальним правилом не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно. При дотриманні вимог, передбачених* [*частиною другою*](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2939-17/paran40#n40) *статті 6 Закону № 2939-VI, вказану інформацію може бути обмежено в доступі, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину (*[*частина п'ята*](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2939-17/paran46#n46) *стаття 6 Закону № 2939-VI).*

В свою чергу Відповідач у своєму останньому листі від 20.04.2014 року навів дві підстави для обмеження в доступі до зазначеної інформації.

По-перше, це положення ч. 2 ст. 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом». По-друге, Відповідач посилається на те, що «розголошення запитуваної інформації може завдати істотної шкоди інтересам національної безпеки та громадського порядку, запобіганню злочинам, охороні здоров’я населення, захисту репутації та прав інших людей». При цьому Відповідач посилається на те, що «*протягом 2016 року в засобах масової інформації неодноразово освітлювалися факти вчинення фізичної розправи відносно учасників бойових дій (АТО) та/або членів їх сімей не з побутових причин. Зокрема, з особистого спілкування працівників Служби з останніми відомо, що багато представників даних категорій громадян побоюються помсти з боку сепаратистів так званих ДЛНР*».

Що стосується посилання Відповідача у своїх відмовах на статтю 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом», то розпорядник інформації жодним чином не вмотивував чому на його думку запитувана інформація стосується відомостей, що наведенні у зазначеній статті (дані про персональний склад співробітників спеціальних підрозділів та члені оперативного штабу, які беруть участь у проведенні антитерористичної операції, а також про осіб, які сприяють проведенню зазначеної операції). Позивач запитував інформацію, яка стосується лише питання - яким чином були витрачені бюджетні кошти (прізвище, ім’я та по-батькові осіб, що отримали квартири, адресу, площу та вартість квартир). Публічна інформація, яка була запитана у Відповідача, та наведені у статті 17 Закону України «Про боротьбу з тероризмом», жодним чином не перетинаються і тому посилання Відповідача на зазначену норму є безпідставним.

Що до другої підстави, то Позивач має наступну позицію.

Інформація щодо **розпорядження бюджетними коштами** являється настільки актуальною для задоволення суспільного інтересу, що законодавець відокремив регулювання цього питання окремою нормою – частиною 5 статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації». В цій нормі наведені **виключні обставини** обмеження права на доступ до цієї інформації. К ним відносяться випадки, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину.

Таким чином, хоча Відповідач навів цілий ряд підстав для обмеження доступу до інформації, легітимними в цьому випадку можуть бути лише дві з наведених Відповідачем – завдання шкоди національній безпеці та запобіганню злочину.

Проте само по собі визначення підстави для обмеження не вказує на законність такого обмеження.

Для визначення чи може бути обмежений доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, слід застосувати «трискладовий тест», передбачений в частині другій статті 6 Закону.

Як зазначено в Постанові Пленуму Вищого адміністративного суду «Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації» від 29.09.2016 року № 10 (п. 5.5, абз 6 і далі):

*Застосування «трискладового тесту» в такому разі повинно здійснюватись таким чином:*

*1) встановлення відповідності обмеження доступу до запитуваної конфіденційної інформації одному із захищених інтересів (у справах щодо надання конфіденційної інформації, як правило, такими інтересами є захист репутації або прав інших людей, запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно);*

*2) встановлення можливості завдання істотної шкоди цим інтересам;*

*3) порівняння цієї потенційної шкоди з правом громадськості знати цю інформацію в інтересах національної безпеки, економічного добробуту чи прав людини. Якщо ця шкода не переважає суспільний інтерес в доступі до інформації, то конфіденційна інформація може бути розголошена і доступ до неї не може бути обмежений.*

*Таким чином, відмова у наданні інформації є обґрунтованою у разі, якщо розпорядник в листі вказує, якому саме з інтересів загрожує розголошення запитуваної інформації, в чому полягає істотність шкоди цим інтересам від її розголошення, чому шкода від оприлюднення такої інформації переважає право громадськості знати цю інформацію в інтересах національної безпеки, економічного добробуту чи прав людини.*

З листа Відповідача виходить, що отримання відомостей про осіб, що отримали квартири за рахунок бюджетних коштів, погрожує національній безпеці, а також може призвести до злочинів. При цьому Відповідач не навів в чому саме полягає істотність шкоди цим інтересам від її розголошення та чому така можлива шкода буде переважати право громадськості знати яким чином були витрачені бюджетні кошти, хто саме отримав квартири і де. Одне посилання на інформацію в СМІ (без конкретизації назви СМІ, обставин справи, кількості постраждалих осіб, причин заподіяння шкоди особам, інформації про притягнення до кримінальної відповідальності винуватих осіб) не може вважатися належним обґрунтуванням існування вірогідності заподіяння шкоди. Так як і посилання на особисте спілкування працівників Служби. Більш того, Київська область відділена від зони проведення АТО. Між зоною АТО та підконтрольною територією встановлені блок-пости. Люди можуть перетинати їх лише в спеціальних місцях після перевірки, тобто вільний доступ «сепаратистів» чи «бойовиків» до іншої частини України обмежений. В той же час люди, що приймали участь в АТО, пройшли крізь бойові дії і тому вважається сумнівним наявність у них побоювань.

Таким чином, не вбачається прямого зв’язку між запитуваною інформацією та можливими, на думку Відповідача, наслідками у вигляді «*можливості сприяння вчиненню низки умисних злочинів та фізичної розправи відносно зазначених категорій осіб*».

З іншого боку, Позивач по справі - Громадська організація «Центр Експертизи Політики», що здійснює громадський контроль в суспільстві. На даний час жвавий суспільний інтерес представляє собою питання щодо розпорядження бюджетними коштами. Для придбання квартир Київська ОДА витратила значну суму коштів і тому передбачуваним являється інтерес громадськості стосовно осіб, що отримали ці квартиру. Бо саме громадський контроль може виявити чи дійсно ці квартири отримали ті особи, що мали на це право, чи не було при цьому дискримінацій чи порушення прав інших осіб, а також чи відповідають такі витрати інтересам економічного добробуту держави.

На даний час йдеться мова про витрату Київським ОДА в непрозорий спосіб коштів в сумі 61 420 482,70 грн. Така значна витрата безперечно становить суспільний інтерес і має за мету перевірку законності витрати бюджетних коштів.

Значний суспільний інтерес до цієї теми обумовлений також тим, що в Україні вже три роки триває антитерористична операція. Багато військовослужбовців приймали в ній безпосередню участь. Проте роль кожного з учасників АТО була різною, державних коштів на забезпечення одразу всіх житлом немає і тому в першу чергу мають бути забезпечені житлом найгідніші. Крім того, у випадку, якщо громадський контроль виявить зловживання з боку посадових осіб щодо розподілу цих квартир, мова може йти про викриття корупційних діянь, які наносять шкоду економіці, і навіть про притягнення до відповідальності винних осіб.

Таким чином, основною метою отримання запитуваної інформації являється здійснення функції громадського контролю та перевірки отриманої інформації на предмет наявності порушень прав осіб та відповідності інтересам економічного добробуту.

Крім того, звертаю увагу, що розпорядник інформації у своїх відповідях не навів інформації щодо порядку оскарження відмови в задоволенні запиту на інформацію.

Неправомірна відмова Відповідача надати запитувану інформацію, **порушує право Позивача на доступ до публічної інформації**, гарантоване статтею 3; пунктом шість частини першої статті 14; частиною другою статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Відповідно до частини другої статті 55 Конституції України, кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно зі статтею 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації» запитувач має право оскаржити (в тому числі до суду) відмову у задоволенні запиту на інформацію.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 99, 104-106, 162 Кодексу адміністративного судочинства України,

**ПРОШУ СУД:**

1. Визнати протиправною відмову Київської Обласної Державної Адміністрації у надані публічної інформації на запит Громадської Організації «Центр Експертизи Політики».

2) Зобов’язати Київську Обласну Державну Адміністрацію надати повну інформацію на зазначений запит, а саме: інформацію про прізвище, ім’я та по батькові осіб, яким в 2015 році було надано квартири як учасника АТО чи родинам учасників АТО, що загинули, а також адресу, вартість та площу вищезазначених квартир.

3) Вирішити питання розподілу судових витрат.

**Перелік документів, що додаються:**

1. Квитанція про сплату судового збору.

2. Копія запиту ГО «Центр Експертизи Політики» від 13.01.2017 року.

3. Копія відповіді на запит за № 8(з) від 27.01.2017 року.

4. Копія повторного запиту ГО «Центр Експертизи Політики» від 07.02.2017 р.

5. Копія відповіді від 14.02.2017 року № 336/01-17.

6. Копія відповіді від представник Уповноваженого ВР з прав людини

7. Копія повторної відповіді від 20.04.2017року.

8. Копія виписки з Єдиного державного реєстру ЮО та ФОП

9. Копія свідоцтва про реєстрацію громадського об’єднання

10. Копія позовної заяви разом з додатками.

11. Копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.

12. Копія договору про надання правової допомоги.

13. Ордер адвоката.

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017р. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /представник