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**АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ**

**ПРО ВИЗНАННЯ ПРОТИПРАВНИМИ ДІЙ ТА ЗОБОВ’ЯЗАННЯ ВЧИНИТИ ДІЇ**

**ЩОДО СПЛАТИ СУДОВОГО ЗБОРУ**

[Постановою № 2](http://taxlink.ua/ua/news/plenum-vasu-visloviv-pozicyu-shchodo-splati-sudovogo-zboru.htm) Пленуму Вищого адміністративного суду України від 05 лютого 2016 року (далі – Постанова Пленуму), якою суддям рекомендовано враховувати Аналіз практики застосування адміністративними судами окремих положень Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» у редакції Закону України від 22 травня 2015 року № 484-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору».

У Постанові Пленуму зазначено, що *«перевіряючи правильність сплати позивачем судового збору та визначаючи кількість вимог немайнового характеру, звернених до суду, необхідно враховувати, що* ***вимога про визнання протиправними*** *акта,* ***дії*** *чи бездіяльності* ***як передумови для застосування інших способів захисту порушеного права*** *(скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення,* ***зобов’язати*** *прийняти рішення,* ***вчинити дії*** *чи утриматися від їх вчинення тощо) як наслідків протиправності акта, дій чи бездіяльності* ***є однією вимогою».***

Позивач порушує питання щодо отримання відповіді на **один запит** (предмет позову), на який було протиправно **надано неповну відповідь** (підстава позову) у зв’язку з чим просить суд задовольнити одну позовну вимогу немайнового характеру – зобов’язати надати інформацію по запиту.

Відповідно до Закону України «Про судовий збір» судовий збір справляється у відповідному розмірі від мінімальної заробітної плати у місячному розмірі, встановленої законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Розмір ставки судового збору за подання адміністративного позову немайнового характеру юридичною особою складає 1 розмір мінімальної заробітної плати (пп. 1 п. 3 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір»).

Згідно із ст. 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» встановлено мінімальну заробітну плату в 2016 році у місячному розмірі 1 378 грн. (станом на 1 січня).

На підставі вищевикладеного позивачем було сплачено судовий збір в сумі 1 378 грн., що підтверджується оригіналом квитанції № QS72537901 від 03 березня 2016 року, яка додається.

**ОБСТАВИНИ СПРАВИ ТА ОБГРУНТУВАННЯ ПОЗОВНИХ ВИМОГ**

10 вересня 2015 року Інформаційне агентство «Українські Новини» направило запит про надання публічної інформації до Державного управління справами та Адміністрації Президента України, в якому просило надати:

1) оновлений повний список осіб, які користуються правом проживання в будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» (з вказівкою номерів будинків та корпусів, в яких вони мешкають) станом на 1 вересня 2015 року;

2) вказати кількість розірваних та укладених протягом 2014-2015 років угод про право користування вищезазначеними об’єктами;

3) розмір витрат та утримання даних об’єктів, передбачених Держбюджетом України;

4) обсяг щомісячного фінансування будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» протягом січня-серпня 2015 року;

5) чи відбулося збільшення тарифів на користування вищевказаними об’єктами та на сплату комунальних послуг? Які саме тарифи та на скільки були збільшені?

6) скільки мешканців будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» користуються пільгами станом на 01 вересня 2015 року?

7) які заходи були вжиті на виконання Указу Президента щодо відміни пільг мешканцям будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця»?

8) скільки будинків у вищевказаних об’єктах протягом 2015 року були передані у оренду громадянам, які не є чинними або колишніми державними службовцями?

10) скільки коштів отримано від передачі в оренду будинків у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця»?

У відповідь на запит 16 вересня 2015 року Державне управління справами та Адміністрація Президента України надали відповідь, в якій надали неповну інформацію з приводу запиту. Щодо запитуваної у п. 1, 2, 6, 8, 10 інформації Державне управління справами та Адміністрація Президента України переслало відповідний запит за належністю до будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця».

Будинок відпочинку «Конча-Заспа» направило на адресу Інформаційного агентства «Українські Новини» лист від 24 вересня 2015 року №02/281, яким відмовило в наданні інформації щодо списку осіб, з якими укладено договори на користування приміщеннями будинку відпочинку та зазначило, що будинки, що перебувають в його управлінні, в оренду нікому передавалися.

Комплексом відпочинку «Пуща-Водиця» відповіді на запит Інформаційного агентства «Українські Новини» надано не було.

**Вважаємо, що такі дії відповідачів є неправомірними та порушують права позивача щодо отримання публічної інформації з огляду на наступне.**

Так, у відповідь на запит 16 вересня 2015 року Державне управління справами надало інформацію про розмір витрат та утримання будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця», передбачених Держбюджетом України на 2015 року (п. 3 запиту), а також повідомило, що пільги стосовно надання в довічне користування приміщеннями цих об’єктів для окремих категорій посадових осіб та пенсіонерів не передбачені (п. 7 запиту). Також, у відповіді вказано, що тарифи на користування вищевказаними об’єктами та на сплату комунальних послуг не змінювались (п. 5 запиту).

Щодо запитуваної у п. 1, 2, 6, 8, 10 інформації Державне управління справами повідомило, що воно не є розпорядником даної інформації та переслало відповідний запит за належністю до будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця». Аналогічну відповідь було надано і Адміністрацією Президента України.

Разом з тим, будинок відпочинку «Конча-Заспа» та комплекс відпочинку «Пуща-Водиця» є санаторно-курортними установами, які утримуються за рахунок коштів загального та спеціального фондів Державного бюджету України та передані в управління Державного управління справами. Угоди про надання в оренду та у користування приміщень у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексі відпочинку «Пуща-водиця» укладаються на підставі розпорядчих документів, виданих, зокрема, і Президентом України, які візуються керівництвом Державного управління справами.

Отже, Державне управління справами, Адміністрація Президента України, володіють інформацією щодо осіб, які користуються приміщеннями у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексі відпочинку «Пуща-водиця».

Також, повні поіменні списки осіб, які користуються приміщеннями у зазначених комплексах, надавали в 2012 році за запитом «Української Правди» Адміністрація Президента України та у 2014 році за запитом «Українських Новин» Державне управління справами, таким чином підтверджуючи, що є розпорядниками інформації щодо осіб, які користуються приміщеннями у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексі відпочинку «Пуща-водиця».

Щодо іншої запитуваної інформації (п. 4 запиту) Державне управління справами надало неточну відповідь, яка по суті не містить інформації про конкретні виділені кошти на фінансування будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» протягом січня-серпня 2015 року.

У відповідь на запит Інформаційного агентства «Українські Новини» будинком відпочинку «Конча-Заспа» було надано відповідь (лист від 24 вересня 2015 року №02/281), у якій він щодо пункту №1 запиту зазначив, що не має законних підстав для надання Інформаційному агентству «Українські Новини» списку осіб, з якими укладено договори на користування приміщеннями будинку відпочинку «Конча-Заспа», оскільки така інформація є конфіденційною.

Проте, така відмова суперечить положенням Закону.

Так, порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес визначений Законом України «Про доступ до публічної інформації».

За змістом Закону України «Про доступ до публічної інформації» не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно за умови, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину ([частина п'ята статті 6 Закону](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-17/paran46#n46)).

Відповідно до [частини першої статті 7 Закону України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-17/paran52#n52) «Про доступ до публічної інформації» конфіденційна інформація - інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов. Не може бути віднесена до конфіденційної інформація, зазначена в [частині першій](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-17/paran87#n87) і [другій статті 13](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-17/paran92#n92) цього Закону.

У розумінні частини другої статті 21 [Закону України «Про інформацію](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2657-12)» конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень.

Визначення, наведене у Законі України «Про інформацію», є ширшим. Цей Закон на відміну від Закону України «Про доступ до публічної інформації» до конфіденційної інформації відносить відомості про фізичну особу, якими є відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Визначаючи режим інформації про особу як конфіденційної, будинок відпочинку «Конча-Заспа» посилалося на положення законів України «Про інформацію», [«Про захист персональних даних](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2297-17)».

Однак у зв’язку з ухваленням законів України [«Про доступ до публічної інформації](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-17)», «Про захист персональних даних» Закон України «Про інформацію» втратив значення базового закону в галузі інформаційного законодавства.

Посилання на положення Закону України «Про захист персональних даних» також є невиправданим, оскільки відповідно до [частини третьої статті 5](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2297-17/paran38#n38) цього Закону допускається можливість заборони законом віднесення персональних даних певних категорій громадян чи їх (персональних даних) вичерпного переліку до інформації з обмеженим доступом. Таким законом є, зокрема, Закон України «Про доступ до публічної інформації», [частиною п'ятою статті 6](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-17/paran46#n46) якого визначається перелік персональних даних фізичних осіб, які заборонено відносити до інформації з обмеженим доступом, зокрема не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно.

З огляду на викладене у відносинах, пов'язаних із забезпеченням права на доступ до публічної інформації, конфіденційна інформація повинна визначатися відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Відтак, публічна інформація про осіб, котрі одержали державне та комунальне майно у власність чи користування, про розмір оплати праці та інших виплат з бюджетів усіх рівнів, не є інформацією з обмеженим доступом.

Таким чином, будинок відпочинку «Конча-Заспа» безпідставно відмовив у наданні позивачу інформації щодо списку осіб, з якими укладено договори на користування приміщеннями будинку відпочинку.

Також, у листі від 24 вересня 2015 року №02/281 будинком відпочинку «Конча-Заспа», щодо пунктів №№8 і 10 запиту було зазначено, що будинки, що перебувають управлінні будинку відпочинку «Конча-Заспа», в оренду нікому не передавалися. Разом з тим, у своїй же відповіді будинком відпочинку «Конча-Заспа» було зазначено, що перебування та проживання в будинку відпочинку дозволено лише тим користувачам, які уклали з ним договір. Такий договір за своїм змістом є договором найму (оренди) (глава 59 ЦК України).

Тобто, фактично, будинок відпочинку «Конча-Заспа» ухилився від надання відповіді на вказані пункти запиту.

Комплексом відпочинку «Пуща-Водиця» відповіді на запит Інформаційного агентства «Українські Новини» взагалі надано не було.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 99, 104, 105, 106, 158, 162 Кодексу адміністративного судочинства України, Інформаційне агентство «Українські Новини»,-

**ПРОСИТЬ СУД**

Визнати протиправними дії будинку відпочинку «Конча-Заспа» та Комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» на запит Інформаційного агентства «Українські Новини» від 10 вересня 2015 року щодо доступу до публічної інформації.

Зобов’язати будинок відпочинку «Конча-Заспа» та Комплекс відпочинку «Пуща-Водиця» надати наступну публічну інформацію:

1) оновлений повний список осіб, які користуються правом проживання в будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» (з вказівкою номерів будинків та корпусів, в яких вони мешкають) станом на 1 вересня 2015 року;

2) вказати кількість розірваних та укладених протягом 2014-2015 років угод про право користування вищезазначеними об’єктами;

3) розмір витрат та утримання даних об’єктів, передбачених Держбюджетом України;

4) обсяг щомісячного фінансування будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» протягом січня-серпня 2015 року;

5) чи відбулося збільшення тарифів на користування вищевказаними об’єктами та на сплат комунальних послуг? Які саме тарифи та на скільки були збільшені?

6) скільки мешканців будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» користуються пільгами станом на 01 вересня 2015 року?

7) які заходи були вжиті на виконання Указу Президента щодо відміни пільг мешканцям будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця»?

8) скільки будинків у вищевказаних об’єктах протягом 2015 року були передані у оренду громадянам, які не є чинними або колишніми державними службовцями?

10) скільки коштів отримано від передачі в оренду будинків у будинку відпочинку «Конча-Заспа» та комплексу відпочинку «Пуща-Водиця»?

Вирішити питання розподілу судових витрат.

**Додатки:**

1. оригінал квитанції № QS72537901 від 03 березня 2016 року;

2. копія запиту Інформаційного агентства «Українські Новини» від 10 вересня 2015 року;

3. копія відповіді Державного управління справами від 16 вересня 2015 року;

4. копія відповіді Адміністрації Президента України від 16 вересня 2015 року;

5. копія відповіді будинку відпочинку «Конча-Заспа» від 24 вересня 2015 року;

6. копія скарги Інформаційного агентства «Українські Новини»;

7. копія відповіді Державного управління справами на запит від 02 червня 2014 року з додатками;

8. копія позовної заяви разом з додатками в 2 прим;

9. копія довіреності представника.

|  |  |
| --- | --- |
| **Представник**  **ТОВ Інформаційне агентство «Українські Новини»**  **на підставі довіреності**  **04.03.2016** |  |