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**Клопотання**

**про поновлення строку на касаційне оскарження**

26 січня 2018 року мною, Шелепом Михайлом Романовичем, було подано касаційну скаргу на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду № 876/9150/17 від 2 листопада 2017 р. та ухвалу Волинського окружного адміністративного суду № 803/884/17 від 31 липня 2017 р. Цими ухвалами суд першої та суд апеляційної інстанції закрили провадження у справі за моїм адміністративним позовом до Волинської обласної ради про скасування рішень.

Ухвала суду апеляційної інстанції була винесена 2 листопада 2017 р. у судовому засідання без моєї участі. Хоча я подавав клопотання про перенесення розгляду справи у зв’язку з неможливістю прибути у зазначений час у суд через заплановані робочі заходи, відмінити які у мене не було можливості.

Про відмову у задоволенні мого клопотання про перенесення розгляду справи я дізнався від помічника судді по телефону через декілька днів після 2 листопада, коли звертався щоб дізнатися дату наступного судового засідання. При цьому помічник судді повідомив мене про винесення апеляційним судом ухвали. Я одразу звернувся до помічника судді з проханням надіслати мені процесуальний документ на електронну пошту. Однак, на моє прохання помічником судді мені було відмовлено у надсиланні тексту ухвали в зазначений спосіб мотивуючи це тим, що вона надійде в письмовій формі через відділення зв’язку.

Відповідно до частини третьої статті 167 Кодексу адміністративного судочинства України (у редакції, чинній на момент винесення рішення) особам, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні, копія судового рішення надсилається рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом трьох днів з дня його ухвалення чи складення у повному обсязі або у разі їх звернення вручаються під розписку безпосередньо в суді.

Отож, я очікував рекомендованого листа для того щоб ознайомитися із текстом судового рішення.

Втім рекомендований лист на моє ім’я не надходив (для певності я запитував у відповідному поштовому відділенні). Підтвердженням моїх слів може бути відсутність повідомлення про вручення мені такого листа у матеріалах справи (воно відсутнє, оскільки рекомендований лист мені не надходив і я не підписував повідомлення про його вручення).

З огляду на це, 6 грудня 2017 року я звернувся до Львівського апеляційного адміністративного суду з проханням надіслати мені ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду № 876/9150/17 від 2 листопада 2017 р. Проте, у відповідь листом за вих.№ 01-21/2825/17 від 12 грудня 2017 року (який я отримав 20 грудня 2017 року) мене повідомили, що справа була передана до суду першої інстанції. 29 грудня 2017 року я звернувся до Волинського окружного адміністративного суду з проханням надати мені копію ухвали Львівського апеляційного суду. Зазначену ухвалу я отримав особисто у приміщенні суду 4 січня 2018 року, про що свідчить відмітка про отримання.

Відповідно до статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи, а також постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково у випадках, визначених цим Кодексом.

Відповідно до частини другої та третьої статті 329 цього Кодексу учасник справи, якому повне судове рішення не було вручено у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на касаційне оскарження, **якщо касаційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому такого судового рішення.** Строк на подання касаційної скарги також може бути поновлений у разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною п’ятою статті 333 цього Кодексу.

Варто зазначити, що я здійснив всі можливі дії, щоб якомога швидше отримати ухвалу суду апеляційної інстанції, яку мені, як стороні справи не надіслали. Адже, саме обізнаність про зміст ухвали дає можливість викласти та обґрунтувати свої вимоги і вказати суть порушення або неправильного застосування норм матеріального або процесуального права, як це передбачено Кодексом адміністративного судочинства.

Окрім того, хочу звернути увагу суду на правову позицію Верховного Суду України у справі № 6-1724цс16 від 5 жовтня 2016 року. У цьому рішенні суд зазначив, що якщо недотримання строків касаційного оскарження було зумовлене діями (бездіяльністю) суду апеляційної інстанції, зокрема особі не надіслано протягом строку на касаційне оскарження копію повного тексту ухвали суду апеляційної інстанції, то ця обставина може бути підставою для поновлення строку на касаційне оскарження за заявою особи, яка оскаржує судове рішення.

З огляду на статтю 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», яка передбачає, що суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Європейського суду з прав людини як джерело права, необхідно вказати і на правові позиції Європейського суду з прав людини стосовно доступу до правосуддя та права перегляду судових рішень.

Так, у низці рішень Європейського суду з прав людини, юрисдикцію якого в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод закріплено, що право на справедливий судовий розгляд може бути обмежено державою, лише якщо це обмеження не завдає шкоди самій суті права.

Стосовно пропущення строку на касаційне оскарження, необхідно наголосити на рішенні Суду у справі Mushta v. Ukraine (2010 р.), в якому внаслідок затримки з надісланням копії рішення апеляційної інстанції, скаржниця пропустила строк на касаційне оскарження і він не був поновлений Верховним судом України за клопотанням заявниці.

Європейський суд знайшов порушення у тому, що застосування відповідних процесуальних обмежень не було чітким та передбачуваним у конкретній ситуації заявниці. Зокрема, Суд зауважив, що ні заявниця, ані її представник не були присутні при винесенні рішення апеляційним судом і тому цей суд мав надіслати їм копію цього рішення протягом п’ятиденного строку. Оскільки вони чекали на копію рішення, яку попросили одразу, коли дізнались про нього, закінчення строку мало бути відкладеним відповідно.

Також, Суд взяв до уваги, що у цій ситуації заявниця і її представник діяли швидко та відповідно до ситуації, що строк був пропущений не з їх вини, що вони обґрунтували клопотання про поновлення строку і що касаційну скаргу було подано в межах загального річного обмеження.

З наведеного вважаю, що причини пропуску строку касаційного оскарження ухвали суду апеляційної інстанції є поважними, що є підставою для поновлення строку на касаційне оскарження.

Керуючись статтями 327, 329 Кодексу адміністративного судочинства України, -

**ПРОШУ СУД :**

1. **Прийняти дане клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження**
2. **Поновити строк для подачі касаційної скарги на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду № 876/9150/17 від 2 листопада 2017 р. та ухвалу Волинського окружного адміністративного суду № 803/884/17 від 31 липня 2017 р.**

*Додатки:*

1. *Копія ухвали* *Львівського апеляційного адміністративного суду № 876/9150/17 від 2 листопада 2017 р)*
2. *Копія листа Львівського апеляційного адміністративного суду вих.№ 01-21/2825/17 від 12 грудня 2017 року*

«26» січня 2018 року \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **М.Р.** **Шелеп**