

# БЕЗПЕКОВІ ПОТРЕБИ

**ОГС, АКТИВІСТІВ, ВОЛОНТЕРІВ,  
ПРАВОНАХОДИВ**



**У 2024 РОЦІ**

## ЗМІСТ

	<b>ВСТУП</b>	<b>3</b>
	<b>ДЕМОГРАФІЧНІ ПОКАЗНИКИ</b>	<b>5</b>
	<b>ПРІОРИТЕТНІСТЬ РІЗНИХ ВИДІВ БЕЗПЕКИ</b>	<b>8</b>
	<b>ОСНОВНІ ЗАГРОЗИ ТА ВИКЛИКИ БЕЗПЕКИ</b>	<b>9</b>
	2.1. Фізичної	9
	2.2. Ментальної	10
	2.3. Цифрової	11
	2.4. Правової	12
	<b>БЕЗПЕКОВІ МЕНЕДЖЕРИ В ОРГАНІЗАЦІЯХ</b>	<b>13</b>
	<b>ЧИННА БЕЗПЕКОВА ДОКУМЕНТАЦІЯ В ОРГАНІЗАЦІЯХ</b>	<b>14</b>
	<b>ПОТРЕБИ ОРГАНІЗАЦІЙ</b>	<b>16</b>
	5.1. Підтримка для посилення спроможності протистояти викликам сьогодення	16
	5.1. Проведення безпекового аудиту	17
	5.3. Розробка безпекової документації	18
	<b>БЕЗПЕКОВІ КОМПЕТЕНЦІЇ ТА ПОТРЕБИ В НАВЧАННІ</b>	<b>19</b>
	<b>ОБІЗНАНІСТЬ ТА ДОСВІД ЗАЛУЧЕННЯ КОШТІВ НА БЕЗПЕКУ ОГС</b>	<b>21</b>
	<b>РЕФЛЕКСІЇ РЕСПОНДЕНТІВ ПРО БЕЗПЕКУ ОГС</b>	<b>22</b>
	<b>ВИСНОВКИ</b>	<b>25</b>

## ВСТУП

Українські організації громадянського суспільства, особливо ті, що працюють у сфері захисту прав людини, стикаються з різноманітними викликами та загрозами – від фізичних до цифрових, від правових до комунікаційних. Посилення безпеки та стійкості цих організацій є необхідністю для їхньої ефективної роботи та відповіді на потреби українського суспільства. Але для роботи над дієвими механізмами захисту потрібно чітко зрозуміти виклики та безпекові потреби сектору.

Саме з цією метою Центром демократії та верховенства права (далі ЦЕДЕМ) у межах проекту [“Ініціатива секторальної підтримки громадянського суспільства”](#) провів опитування щодо безпекових потреб організацій громадянського суспільства, активістів, волонтерів, правозахисників та документувальників воєнних злочинів. Опитування тривало з 26 лютого по 31 березня 2024 року.

**Мета** опитування полягала у визначенні ключових проблем у сфері безпеки, з якими зіштовхуються ОГС та активісти, а також зборі пропозицій щодо профілактики безпекових ризиків.

Опитування проводилося анонімно через гугл-форму, яка містила як відкриті, так і закриті питання. Це дозволило зібрати як кількісні дані, так і якісні інсайти, зберігаючи конфіденційність респондентів.

Залучення учасників з цільових груп відбувалося за допомогою поширення посилання на опитування через популярні ресурси громадянського суспільства: портал "Гурт", сайт "Громадський простір", фейсбук-сторінки Ініціативи секторальної підтримки громадянського суспільства, ЦЕДЕМ та розсилки ICAP Єднання тощо.

Результати опитування дають змогу виявити найбільш серйозні загрози та вразливості, визначити пріоритетні напрями для втручання та сформуванню доказової бази для вироблення практичних рекомендацій і адвокації необхідних змін. Це дослідження також є важливим кроком до посилення солідарності та взаємопідтримки всередині сектору неприбуткових організацій.

Крім того, отримані дані будуть цінними для всіх зацікавлених сторін – як всередині країни, так і на міжнародному рівні. Вони допоможуть донорам, партнерам та державним інституціям краще зрозуміти потреби неприбуткових організацій, особливо правозахисних.

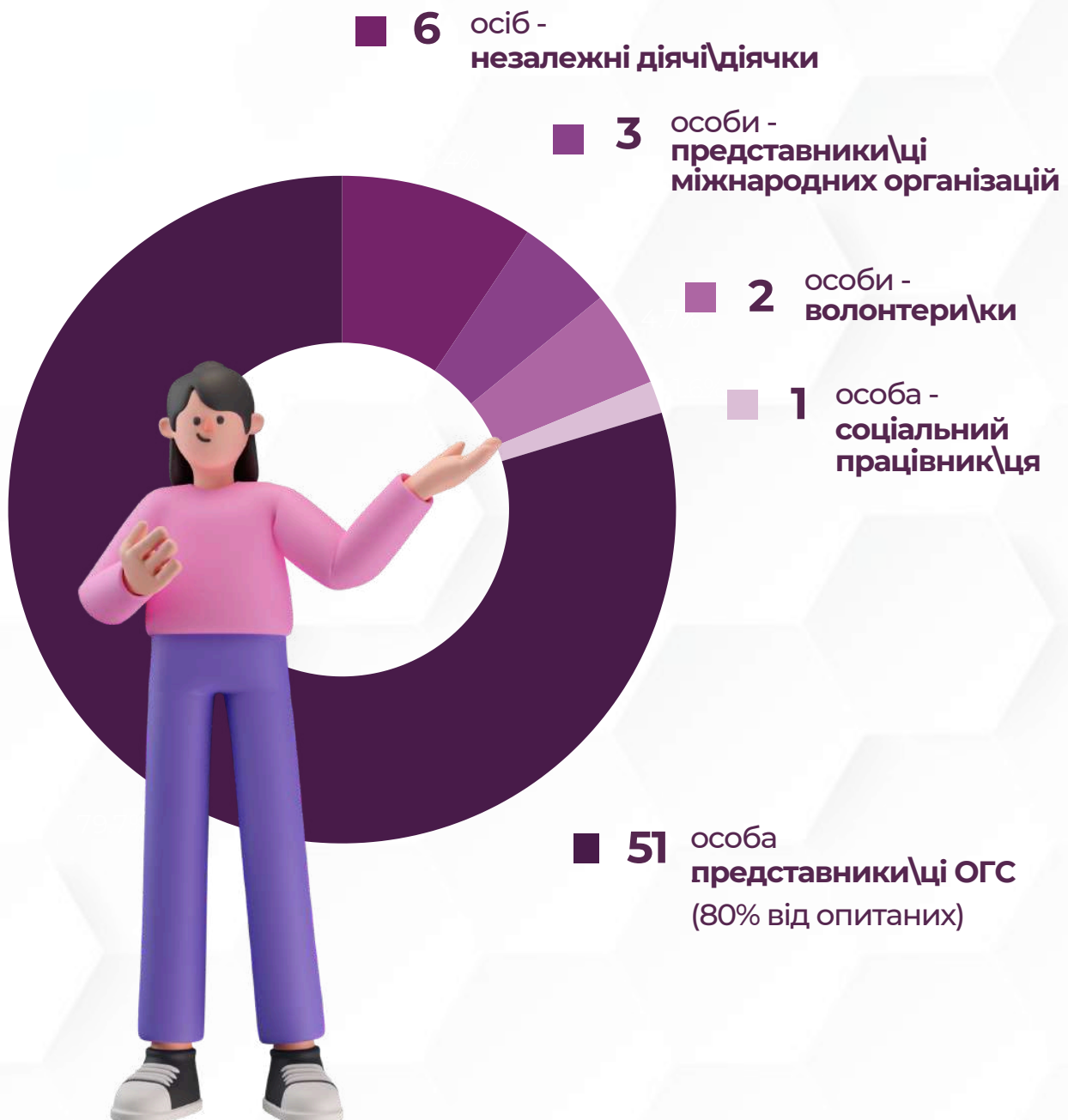
Ми віримо, що це дослідження стане важливим внеском у зміцнення безпеки та стійкості українських неприбуткових організацій.

---

*Це дослідження проведене у межах проекту «Ініціатива секторальної підтримки громадянського суспільства України», що реалізується ІСАР Єднання у консорціумі з Українським незалежним центром політичних досліджень (УНЦПД) та Центром демократії та верховенства права (ЦЕДЕМ) завдяки щирій підтримці американського народу, наданій через Агентство США з міжнародного розвитку. ІСАР Єднання несе повну відповідальність за зміст, який може не відображати поглядів АМР США або Уряду Сполучених Штатів Америки.*

## ДЕМОГРАФІЧНІ ПОКАЗНИКИ РЕСПОНДЕНТІВ

В опитуванні взяли участь 63 особи, які представляють різні типи організацій та напрямків діяльності:



## Напрямки діяльності опитаних ОГС

**Більшість опитаних ОГС є правозахисними організаціями. Найпоширеніші напрями:**



- **22.2%**  
Захист прав вразливих груп населення
- **14.53%**  
Адвокація
- **12.82%**  
Здійснення аналітичних досліджень
- **11.97%**  
Гендерна експертиза, захист прав жінок та дівчат, протидія насильству
- **9.4%**  
Наукова, культурно-просвітницька та спортивна діяльність
- **6.84%**  
Захист прав дітей
- **5.13%**  
Екоактивізм







**Менш поширені, але представлені напрями:**

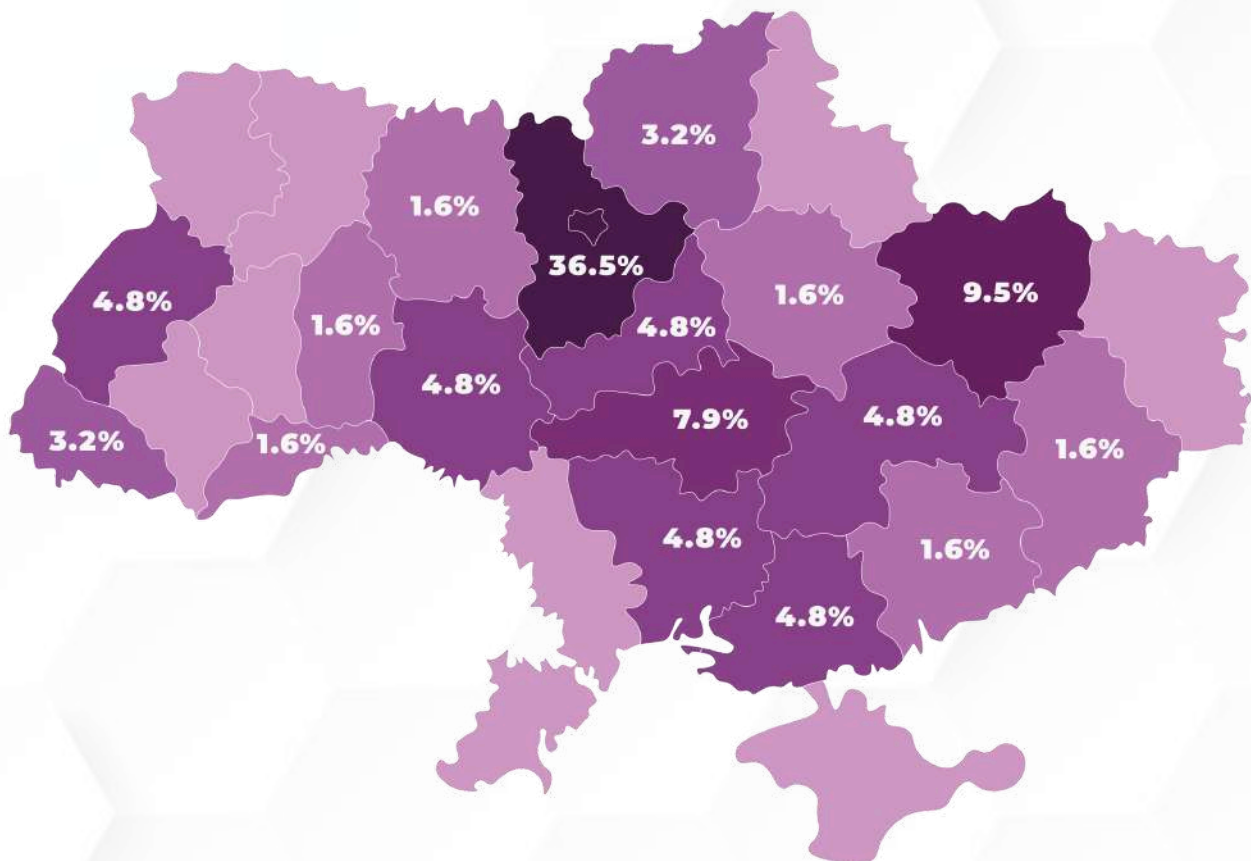
- **4.27%**  
Захист прав учасників бойових дій, ветеранів та їхніх родин; підтримка ЗСУ
- **4.27%**  
Антикорупція
- **3.42%**  
Надання правової допомоги та юридичних консультацій для ОГС
- **3.42%**  
Захист ЛГБТ+ спільноти
- **1.73%**  
Поодинокі представники займаються незалежними медіа та журналістикою, наданням гуманітарної допомоги, підтримкою молоді та молодіжних організацій, безпекою, розвитком громадянського суспільства та підтримкою українського бізнесу.

## Географічне представництво

Учасники опитування представляють 18 областей України.

Найбільше респондентів з:

-  Київської області **36.5%**
-  Харківської області **9.5%**
-  Кіровоградської області **7.9%**
-  По **4,8%** учасників – з Дніпропетровської, Львівської, Черкаської, Вінницької, Миколаївської та Херсонської областей.
-  По **3,2%** – з Закарпатської та Чернігівської областей.
-  Решта областей (Полтавська, Хмельницька, Донецька, Чернівецька, Житомирська, Запорізька) представлені **1,6%** учасників кожна.



Десята частина опитаних організацій зазнала повного або часткового переміщення в межах України за останнє десятиліття, при цьому три з них тимчасово релокувалися за кордон, але згодом повернулися.

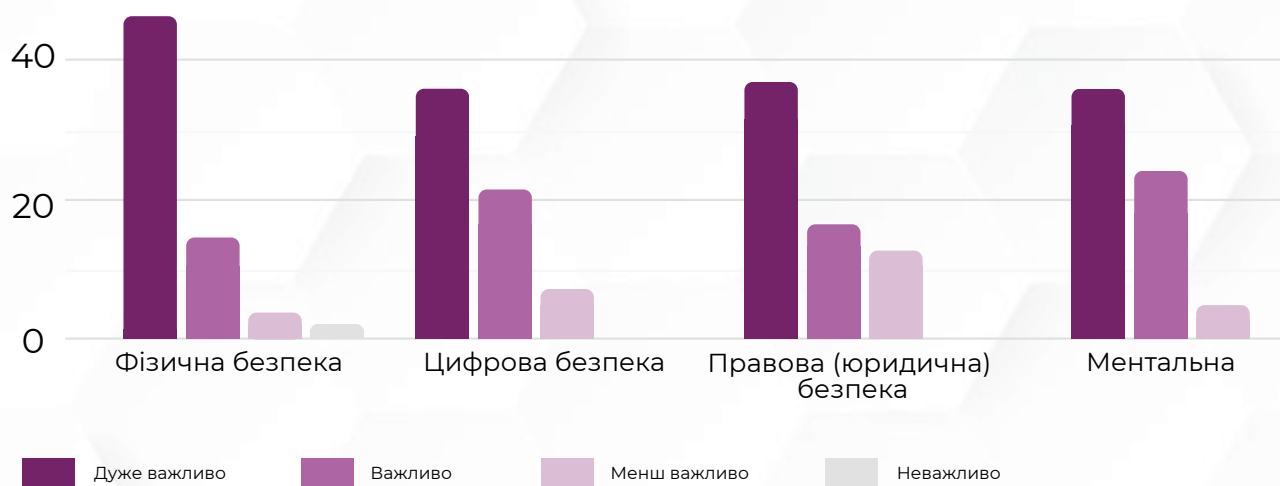
## ПРІОРИТЕТНІСТЬ РІЗНИХ ВИДІВ БЕЗПЕКИ

1. Розуміння пріоритетності різних аспектів безпеки є ключовим для ефективного планування та реагування на виклики, з якими стикаються організації громадянського суспільства, тому в рамках нашого дослідження ми попросили респондентів проранжувати важливість різних видів безпеки особисто для них.

Результати показують, що, як і в попередні роки, фізична безпека залишається найвищим пріоритетом для більшості опитаних. Ця тенденція стабільно спостерігається протягом останніх трьох років наших досліджень.

В умовах, коли ракетні обстріли, мінна небезпека, окупація та інші небезпеки є щоденною реальністю, цілком природно, що людям передусім необхідно відчувати себе фізично захищеними.

Водночас, той факт, що фізична безпека незмінно випереджає інші аспекти протягом тривалого часу, може свідчити про недостатній прогрес у створенні безпечного середовища для громадянського суспільства: попри зусилля багатьох організацій та донорів, фундаментальні загрози не зникають, змушуючи активістів з року в рік концентруватися насамперед на базовому виживанні.



Конкретизуючи, з якими загрозами вони особисто або їхні організації стикаються на даний момент, респонденти найчастіше згадували небезпеки для фізичного та психологічного добробуту.



## ОСНОВНІ ЗАГРОЗИ ТА ВИКЛИКИ ФІЗИЧНОЇ БЕЗПЕКИ



**Серед фізичних загроз, з якими стикаються респонденти та їхні організації, найчастіше згадувалися:**

- **Загальні небезпеки, пов'язані з війною в Україні**, такі як ракетні обстріли, атаки БПЛА та потенційна окупація нових територій. Близько 20 респондентів вказали обстріли як джерело постійного ризику поранень та пошкоджень.
- **Відсутність належної інфраструктури захисту**, зокрема якісних укриттів, бомбосховищ та сигналізації в офісах. Це підвищує вразливість під час повітряних тривог та інших загроз.
- **Небезпеки під час виїздів на деокуповані території**. Мобільні бригади стикаються з підвищеним ризиком через нестабільність ситуації та можливу присутність ворожих елементів.
- **Загрози з боку представників влади та праворадикальних рухів**. Вони включають переслідування, погрози в соціальних мережах та потенційні злочини на ґрунті ненависті щодо громадських активістів і правозахисників.
- **Ризики, пов'язані з мінною небезпекою на території України**. Велика кількість вибухонебезпечних предметів створює постійну загрозу для життя та здоров'я під час пересування та роботи на деокупованих територіях.

## ОСНОВНІ ЗАГРОЗИ ТА ВИКЛИКИ МЕНТАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ

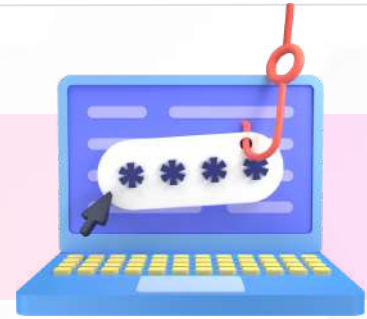


Не менш серйозними є загрози для ментального здоров'я та психологічного добробуту активістів і співробітників громадських організацій.

### Серед найчастіше згадуваних проблем у цій сфері:

- Професійне вигорання, яке було зазначене у 90% відповідей про ментальну безпеку. Респонденти детально розкрили причини свого вигорання, серед яких:
  - Ненормований робочий графік та відсутність повноцінних вихідних днів;
  - Надмірне навантаження та перевищення обсягу виконання допустимих завдань;
  - Постійна емоційно виснажлива комунікація з вразливими категоріями населення.
- Посттравматичний стресовий розлад (ПТСР), який є поширеним наслідком досвіду війни, втрат та роботи в екстремальних умовах.
- Тривожні розлади та депресії, які часто розвиваються на тлі хронічного стресу, невизначеності та емоційних потрясінь, що можуть призводити до зниження мотивації та продуктивності.
- Виснаження та втома, які накопичуються з часом через інтенсивність та складність роботи в умовах війни. Це не лише безпосередньо впливає на самопочуття активістів, але й створює підґрунтя для наростання конфліктів всередині організацій.

## ОСНОВНІ ЗАГРОЗИ ТА ВИКЛИКИ ЦИФРОВОЇ БЕЗПЕКИ



Питання **цифрових небезпек** є також важливим, проте цікавість до цієї теми істотно знизилася у порівнянні з минулими роками. Найчастіше згадувались:

### Серед найчастіше згадуваних проблем у цій сфері:

- використання ненадійних додатків, програм та месенджерів;
- нехтуванням збереження інформації у хмарних сховищах;
- фішингові атаки на емейли працівників організації;
- кібератаки, зломи, спам;
- поширення фейкової інформації;
- ризики при зберіганні баз даних отримувачів гуманітарної допомоги;
- загрози безпеки персональних даних команди та бенефіціарів;
- вразливість каналів комунікацій;
- недостатня цифрова безпека фінансових процесів, особливо коли йдеться про збір коштів на картки;

## ОСНОВНІ ЗАГРОЗИ ТА ВИКЛИКИ ПРАВОВОЇ БЕЗПЕКИ



Найменше серед загроз безпеці було згадано **загроз юридичній безпеці**, серед них:

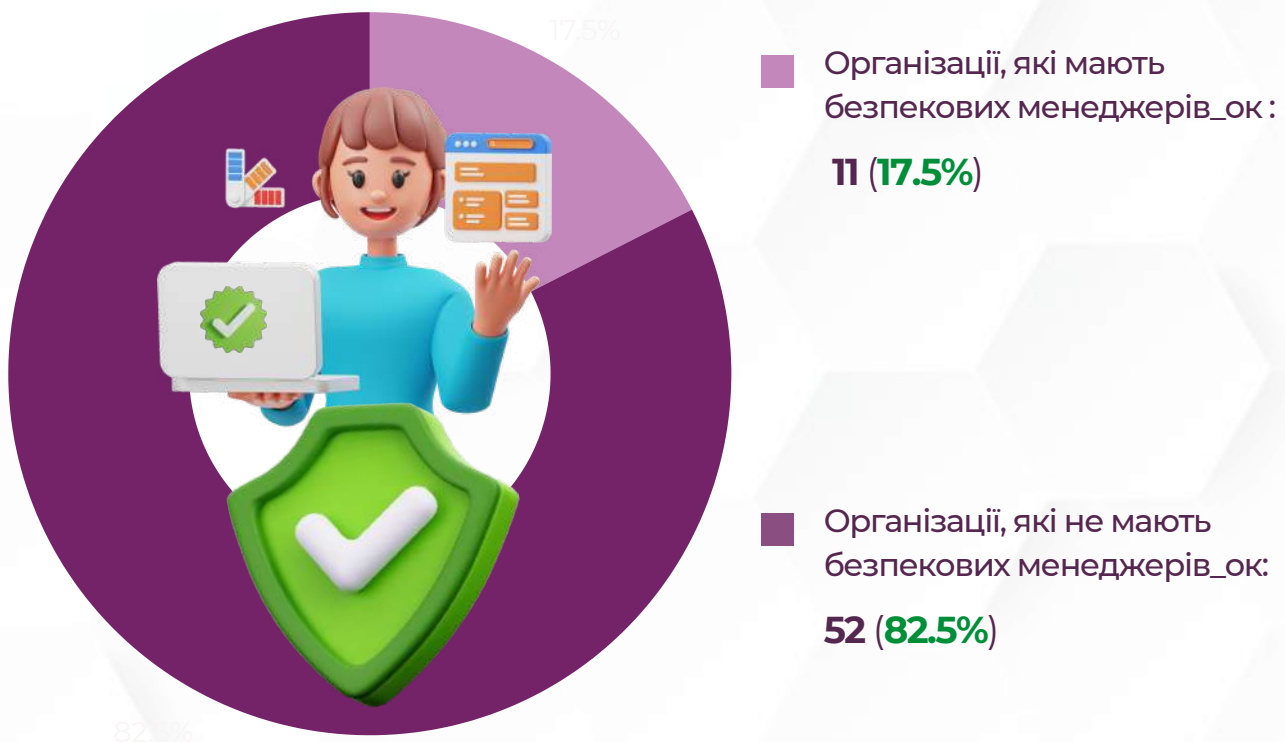
- упереджене ставлення зі сторони фіскальних органів та свавілля податківців;
- неузгодженість державного законодавства та банків, зокрема безпідставні вимоги банків надавати паспортні дані засновників ОГС;
- низька обізнаність щодо змін у законодавстві, особливо в сфері надання гуманітарної допомоги. Це підвищує ризики ненавмисного порушення правових норм та створює невизначеність для організацій
- недостатній правовий супровід діяльності волонтерів, які часто діють самостійно та намагаються уникати бюрократії. Як наслідок, "більшість дій не мають належного правового супроводу", низька правова освіченість волонтерів;
- великий запит на юридичну інформацію і правовий захист з боку вразливих груп таких як ВПО, ветерани, та члени їх сімей;
- брак юридичних кадрів. Як зазначив один з респондентів: "єдиний юрист в організації не може подолати великі обсяги роботи";
- Ризики, пов'язані з неадекватними урядовими рішеннями та ухваленням законів, що можуть загрожувати діяльності ОГС.
- незаконне прослуховування.

## НАЯВНІСТЬ ТА РОЛЬ БЕЗПЕКОВИХ МЕНЕДЖЕРІВ В ОРГАНІЗАЦІЯХ

За результатами опитування, лише невелика частина організацій має окремих спеціалістів, які займаються питаннями безпеки. З 63 опитаних організацій лише 11 мають безпекових менеджерів, або тих, хто так чи інакше, виконує роль безпекового менеджера.

Такий розподіл обов'язків може бути пов'язаний з обмеженими ресурсами організацій або недостатнім розумінням важливості наявності окремого спеціаліста з безпеки. Відсутність безпекового менеджера може призвести до недостатньої уваги до питань безпеки, неефективного управління ризиками та вразливості до потенційних загроз.

**Для наглядності, результати опитування можна представити у вигляді діаграми:**



Такі результати підкреслюють необхідність підвищення обізнаності про важливість наявності окремих спеціалістів з безпеки в організаціях громадянського суспільства, а також надання їм необхідної підтримки та ресурсів для ефективного виконання своїх обов'язків.

## НАЯВНІСТЬ ЧИННОЇ БЕЗПЕКОВОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ В ОРГАНІЗАЦІЯХ

За результатами опитування, більшість організацій громадянського суспільства не мають розроблених безпекових політик, процедур, планів та протоколів.

### З 63 опитаних організацій:



## Окрім цього, були отримані такі відповіді (9,6%) :

- Політики є, але **не задовольняють організацію і потребують покращення та доопрацювання**;
- Є безпекові політики на національному рівні, що поширюються на організацію, але вони **обмежуються safeguarding та загальними безпековими рекомендаціями** для роботи в природних умовах;
- Існуючі безпекові політики **потребують поновлення, перегляду та систематизації**;
- **Безпекова документація не відповідає викликам сьогодення, планується її актуалізація у 2024 році.**
- Наявний план безпеки **не був оновлений** після розширення організації з 15 до 45 осіб, а **існуюча безпекова політика не є життєздатною** та була розроблена некомпетентною особою;
- Глобальної безпекової документації немає, **лише окремі рішення**, прийняті та проговорені без належної фіксації;

Ці результати підкреслюють необхідність приділяти більшу увагу розробці та впровадженню чинної безпекової документації в організаціях громадянського суспільства, а також забезпечувати її регулярного оновлення та відповідності поточним викликам.

## ПОТРЕБИ ОРГАНІЗАЦІЙ У ПІДТРИМЦІ ДЛЯ ПОСИЛЕННЯ СПРОМОЖНОСТІ ПРОТИСТОЯТИ ВИКЛИКАМ СЬОГОДЕННЯ

Опитування виявило, що більшість організацій потребують підтримки, зокрема (респонденти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей, тому відсоткове співвідношення відповідей є наступним):



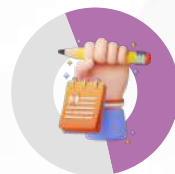
**57.1%**

доступу до знань та фінансування



**55.7%**

фінансування



**52.4%**

навчання з посилення стійкості організації в умовах війни



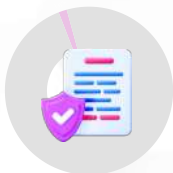
**46%**

планування/навчання з різних видів безпеки



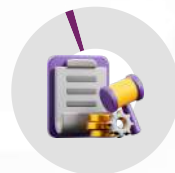
**39.7%**

кризового стратегічного планування



**1.6%**

додатковий захист для своєї організації



**1.6%**

посилення юридичної грамотності

Лише 2 респондентів вказали, що не потребують жодного виду підтримки, один з них додав, що навчання сприймається як додаткове навантаження і вони впевнені, що така підтримка їм не потрібна.



## ПОТРЕБА У ПРОВЕДЕННІ БЕЗПЕКОВОГО АУДИТУ

Безпечовий аудит є важливим інструментом для оцінки аспектів цифрової, фізичної та правової безпеки в діяльності організацій громадянського суспільства (ОГС).

**Аудит безпеки ОГС** – це процес комплексної оцінки рівнів систем безпеки організації, що враховує оцінку за трьома факторами: оцінку персоналу, процесів та технічного забезпечення.

### За результатами опитування:



Ці дані свідчать про те, що значна частина опитаних ОГС (35%) потребують проведення безпекового аудиту, але не мають достатніх ресурсів для його реалізації. Це підкреслює необхідність надання підтримки та ресурсів для ОГС, які прагнуть покращити свою безпекову ситуацію шляхом проведення експертної оцінки та отримання рекомендацій.

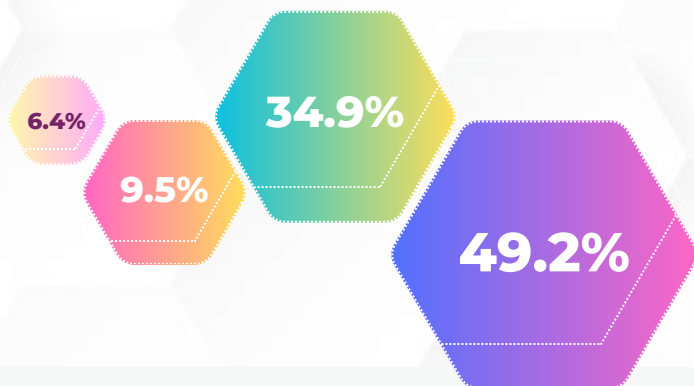
## ПОТРЕБА У РОЗРОБЦІ БЕЗПЕКОВОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ





Розробка безпекових політик, процедур, планів та протоколів є важливою складовою забезпечення ефективної діяльності організації громадянського суспільства.

Політики й процедури для ОГС – це майже завжди зафіксовані документально набори внутрішніх правил, які допомагають організаціям працювати ефективно, дотримуючись визначених цілей і цінностей. Політики встановлюють основні принципи та напрями діяльності, тоді як процедури визначають конкретні кроки та послідовність дій для виконання завдань.

В ОГС такі політики та процедури можуть охоплювати різноманітні аспекти, такі як фінансове управління, робота з волонтерами/ками, спілкування з громадськістю, захист персональних даних співробітників/ць та учасників/ць освітніх/тренінгових заходів, безпека тощо. Вони допомагають створити структуру та порядок у діяльності організації, забезпечуючи її стабільність і відповідність визначеним цілям.

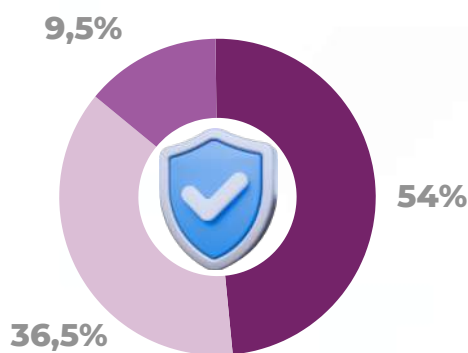
### За результатами опитування:



-  **49,2%** потребують розробки безпекової документації;
-  **34,9%** не мають відповідного ресурсу та знань для створення політик та процедур;
-  **9,5%** не потребують розробки безпекової документації;
-  **6,4%** мають розроблені та впроваджені політики та процедури

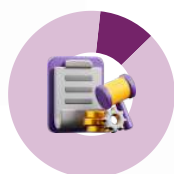
## БЕЗПЕКОВІ КОМПЕТЕНЦІЇ ТА ПОТРЕБИ В НАВЧАННІ

Результати опитування свідчать про те, що значна частина організацій громадянського суспільства (ОГС) приділяє увагу підвищенню безпекових компетенцій своїх команд.



**54%** опитаних організацій **проводять безпекові тренінги**, тренування з надання першої медичної допомоги, курси самозахисту тощо, проте **36,5% організацій не мають ресурсу** для відповідного навчання, а **9,5% не здійснюють таких заходів**.

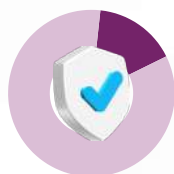
Водночас, більшість опитаних (**95%**) відчують потребу в додатковому безпековому навчанні. Серед найбільш затребуваних тем:



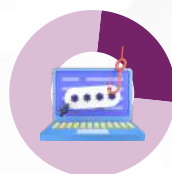
**11%** правова безпека організацій



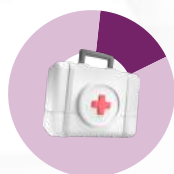
**6%** безпековий фандрейзинг



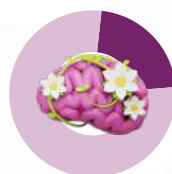
**16%** фізична безпека ОГС та активістів, включаючи мінну та пожежну безпеку, фізпідготовку та самозахист



**25%** цифрова безпека ОГС

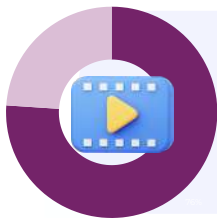
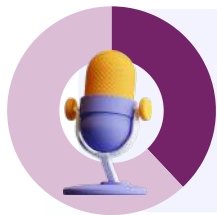


**20%** перша домедична допомога

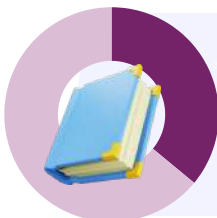


**22%** ментальна безпека та надання першої психологічної допомоги

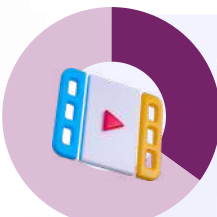
**Щодо форматів донесення безпекових тем, респонденти надають перевагу** (респонденти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей, тому відсоткове співвідношення відповідей є наступним):

**76.2%**тренінгам/вебінарам  
з активним залученням аудиторії**38.1%**

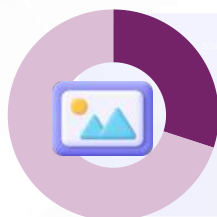
лекціям/подкастам

**36.5%**

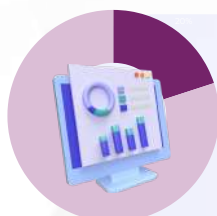
посібникам/гайдам/конспектам

**35%**

відеороликам/reels/анімації

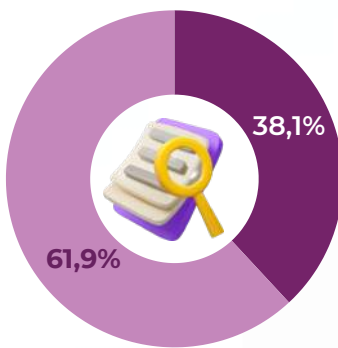
**30.2%**

інфографіці та скрайбам

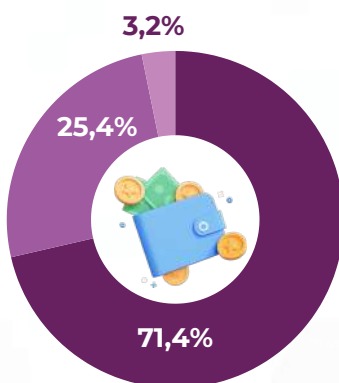
**20%**аналітиці/статтям/інформаційним  
підбіркам

Респонденти також наголошують на важливості комфортності, безпечності, ефективності та оптимальної тривалості навчань та тренінгів.

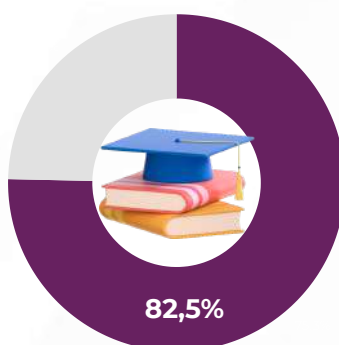
## ОБІЗНАНІСТЬ ТА ДОСВІД ЗАЛУЧЕННЯ КОШТІВ НА БЕЗПЕКУ ОГС



Результати опитування свідчать про **недостатню обізнаність організацій громадянського суспільства щодо існування грантових коштів та інших можливостей для забезпечення безпеки**. Лише **38,1%** опитаних організацій знають про такі можливості, тоді як **61,9%** не володіють цією інформацією.



Відповідно, більшість ОГС (**71,4%**) **не залучали грантові кошти на безпеку** своїх організацій, активістів та волонтерів. Лише **25,4%** опитаних організацій мають досвід отримання такого фінансування, а **3,2%** не володіють інформацією з цього питання.



Водночас, переважна більшість опитаних організацій (**82,5%**) **відчувають потребу в навчаннях з фандрейзингу на безпеку ОГС**.

Ці результати вказують на нагальну необхідність підвищення обізнаності ОГС щодо наявних можливостей залучення коштів на забезпечення безпеки, а також розвитку їхніх компетенцій у сфері фандрейзингу. Проведення відповідних інформаційних кампаній та навчальних заходів може суттєво посилити спроможність ОГС у забезпеченні власної безпеки та сталості діяльності.

## РЕФЛЕКСІЇ РЕСПОНДЕНТІВ ПРО БЕЗПЕКУ ОГС

В останньому питанні опитування респондентам було запропоновано поділитися своїми думками та ідеями щодо безпекових потреб їхніх організацій. Отримані відповіді висвітлюють низку важливих аспектів та викликів, з якими стикаються організації громадянського суспільства (ОГС) у сфері безпеки.



“На основі попередньої інформації, безпекові потреби організації, особливо громадської організації (ГО), що займається допомогою або соціальною роботою, можуть бути досить вираженими і специфічними.

Важливим аспектом є здатність ідентифікувати осіб, з якими організація вступає в контакт, а також перевіряти їхнє минуле на предмет судимостей або поточного статусу розшуку. Це не тільки забезпечує безпеку членів організації, але й допомагає уникнути ризиків, пов'язаних з ненавмисним співробітництвом з особами, які можуть заподіяти шкоду репутації або діяльності організації.

Для ГО, яка займається допомогою, особливо важливо мати доступ до надійних інструментів для перевірки ідентичності та минулого осіб. Це може включати, але не обмежується, використанням баз даних кримінальних записів, систем відстеження осіб, які перебувають в розшуку, а також інших інструментів для збору інформації.

Окрім цього, важливим є впровадження внутрішніх процедур безпеки, таких як ретельний відбір та перевірка волонтерів і співробітників, а також регулярне навчання з питань безпеки.

Крім того, важливою є співпраця з місцевими правоохоронними органами та іншими організаціями для обміну інформацією та підвищення загальної обізнаності щодо потенційних загроз. Це може включати участь у спільних програмах або мережах, спрямованих на підвищення безпеки не тільки в межах окремої організації, але й в ширшій спільноті.

У підсумку, для громадської організації, особливо тієї, що працює у сфері допомоги, важливо приділяти максимальну увагу безпековим потребам, включаючи ідентифікацію осіб та перевірку їхнього минулого, для забезпечення безпеки своїх членів та збереження високого рівня довіри і репутації в спільноті.”

“Ми відкрито не говоримо про безпеку, але всі розумію, що вона сильно порушена через війну. Громадська діяльність, якщо вона не пов'язана з допомогою ЗСУ, перетворюється на виживання і латання дір. Відчуття вторинності усього, навіть дитинства, потроху стає нормою. Ми дійсно ризикуємо втратити соціальну сферу.”

“Маємо велику потребу на підтримку ментального здоров'я та профілактику професійного вигорання”

“Менталочка – номер один у списку”.

“Весь фандрейзинг спрямований на медичну та психологічну допомогу постраждалому населенню і ми забуваємо, що діємо в екстремальних умовах самі і вигораємо від жертвних налаштованостей команди”

“Проблема нашої організації щодо безпеки полягає у тому, що та безпекова складова присутня в житті організації здебільшого лише у форматі, коли ми надаємо послугу іншим організаціям. Бо це наша проектна діяльність, і на це є донорські кошти. А коли мова йде про те, щоби налагодити безпекові заходи і прописати належно протокол та безпеку – це вже два роки відкладається у дальню шухляду. І це при тому, що деякі члени команди періодично отримують погрозу з боку представників праворадикальних рухів. І ця проблема, попри внутрішні дискусії, ніяк не вирішується. Саме тому я пишу, що нам є необхідний зовнішній аудит. Бо до внутрішніх голосів членів команди не дослухаються.”

“До сьогодні я не знала, що можна організовано впроваджувати безпекові політику”.

“Проводили тренінги з запобіганням гендерним безпековим викликам, але особисто для ОГС – ні. Велика потреба в тактичній медицині, безпековому аудиту територій, безпеці масових заходів, санітарній безпеці під час пандемії та екологічних катастроф і т. д.”



“Наша організація дійшла до того рівня, що розуміє потребу розробки безпекових політик та процедур на всі напрями: фізична, цифрова, правова, психологічна безпеки. Бо всі члени нашої організації – ВПО, і працюємо ми з ВПО. І ми потребуємо допомоги в цьому напрямку.”

“Безпековий напрям у широкому спектрі недооцінений всередині організації (навіть з боку контрольно-ревізійних органів, не кажучи про більшість волонтерів). Крім того, реалізація всіх політик, протоколів, лягає на плечі волонтерів, котрі всіляко саботують будь-яке "зайве" заповнення документації. Всі погоджуються, що з безпекою треба щось робити, але самі не готові цього виконувати”.

“Це потребує залучення окремої людини на яку потрібні ресурси, яких завжди обмаль, і в ті проекти, які є нам складно обґрунтувати, а писати нові виключно на безпеку немає ресурсу.”

“Навчання соціальних працівників (надавачів послуг) в процесі надання послуг людям з інфекційними хворобами. Ще важливо – профілактика вигорання”.

“У нас це не пахане поле. Волонтери в останню чергу думають про безпеку і ще менше мають ресурсів, щоб її підвищувати “.

“Участь у тренінгу з першої медичної допомоги.”

“Нам потрібні шоломи, бронежилети 4+, броньоване авто.”





## ВИСНОВКИ

- Організації громадянського суспільства в Україні стикаються з різноманітними безпековими викликами, серед яких найбільш пріоритетними є ризики у сфері фізичної та ментальної безпеки. Загрози, пов'язані з війною, професійним вигоранням та психологічним добробутом, є найбільш гострими для ОГС.
- Більшість опитаних організацій не мають окремих спеціалістів з безпеки та чинної безпекової документації, що свідчить про недостатню увагу до цього аспекту діяльності та потребу в посиленні спроможності ОГС у сфері безпеки.
- ОГС потребують різнобічної підтримки для посилення своєї стійкості, включаючи доступ до знань та фінансування, навчання з різних аспектів безпеки, кризове планування та безпековий аудит. Розробка безпекових політик та процедур також є нагальною потребою для багатьох організацій.
- Існує значний запит на додаткове безпекове навчання серед ОГС, особливо з питань цифрової безпеки, домедичної допомоги, ментального здоров'я та правової безпеки. Важливо забезпечити доступність та ефективність таких навчань з урахуванням преференцій ОГС щодо форматів.
- Спостерігається недостатня обізнаність ОГС щодо можливостей залучення коштів на безпеку та брак досвіду фандрейзингу в цій сфері. Підвищення обізнаності та розвиток компетенцій з безпекового фандрейзингу є важливим напрямом для посилення спроможності ОГС.
- Рефлексії респондентів підкреслюють комплексність безпекових потреб ОГС та необхідність системного підходу до їх задоволення, який би враховував специфіку діяльності організацій, особливості поточного контексту та довгострокові наслідки для сталості сектору.



---

*Це опитування відбулося у межах проєкту “Ініціатива секторальної підтримки громадянського суспільства України”, який реалізується ІСАР Єднання у партнерстві з Українським незалежним центром політичних досліджень (УНЦПД) та Центром демократії та верховенства права (ЦЕДЕМ) завдяки щирій підтримці американського народу, наданій через Агентство США з міжнародного розвитку (АМР США).*